|  |  |
| --- | --- |
|  | Agence fédérale des médicaments et des produits de santé  Federaal agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten  Eurostation II – Place Victor Hortaplein 40/40  1060 Brussel-Bruxelles |

Management Support

|  |
| --- |
| **COMITÉ DE TRANSPARENCE 72 – PROCÈS-VERBAL**  **14.03.2018 – 8E363– 10h** |

**1. Approbation de l’ordre du jour**

Un membre souhaite ajouter à l'ordre du jour l'évaluation des séances d'information relatives à la loi de financement.

# *L'ordre du jour est approuvé en tenant compte des adaptations ci-dessus.*

# 

**2. approbation du rapport de la réunion du 20.02.2018**

***Le rapport de la réunion du 20 février 2018*** ***est approuvé****.*

**3. suivi points d’action réunion 20.02 :**

**a/ projets transparence**

Un aperçu de tous les projets auxquels l'AFMPS a travaillé en 2017 est présenté.

**B/ détachés services de soutien**

L’AFMPS parcourt les slides qui ont préalablement été transmises aux membres. Il s'agit du suivi de la question qui a été posée lors de la dernière réunion, plus précisément de savoir si les détachés des services de soutien se trouvent également dans le fonds opérationnel (le buffer).

La conclusion indique que les détachés se trouvent pour 2018 dans le buffer. L'AFMPS a également constaté que le nombre d'ETP prévu pour le renforcement des services de soutien au budget 2017 n'est pas repris dans son ensemble au budget 2018.

La présidente constate qu'il est très difficile à comprendre que ce problème ait pu avoir lieu. Cela sera de nouveau abordé lors des discussions budgétaires. Elle insiste toutefois pour que l'on se renseigne à ce sujet aussi bien auprès de Deloitte que de l'IF.

L’AFMPS insiste sur le court laps de temps dans lequel l'exercice ZBB devra être effectué. L'AFMPS recueillera les avis demandés mais souligne que cela est à la charge de l'équipe qui prépare le budget 2019-2020. Il faut s'attendre à ce qu’aussi bien Deloitte que l'IF posent des questions supplémentaires et/ou souhaitent organiser une concertation ; cela se fera au détriment du temps qui peut être consacré au budget.

**4. préparation budget 2019-2020 : Tarifs**

L’AFMPS présente les slides relatifs aux tarifs qui, avec les volumes estimés, seront introduits dans la machine budgétaire pour le calcul du budget.

**5. plan opérationnel 2018-2019 avec priorités ministre 2018**

Les membres ont reçu d'une part la liste des priorités de la Ministre pour l'AFMPS pour 2018 et d'autre part le plan opérationnel 2018-2019, dans lequel sont intégrées les priorités indiquées ci-dessus.

La liste est relativement longue, bien que certains projets soient prévus depuis longtemps. L'ambition de l'AFMPS est néanmoins de réaliser tous les objectifs à 100%. Les objectifs qui ne sont pas indiqués comme prioritaires pour la ministre ne sont pas moins importants mais les priorités de la ministre passeront avant.

**6. Suggestions du comité d’audit en matière de qualité au sein de l’afmps**

Le président du Comité d'audit présente sa note qui, malgré l'indication « pour décision » sur la note, n'est pas soumise au comité dans ce but. Il s'agit de suggestions du Comité d'audit qui sont communiquées à l'AFMPS à titre informatif.

L’AFMPS estime que les pistes proposées sont intéressantes et les envisagera. Il sera ensuite communiqué au Comité de transparence quelles actions seront entreprises et avec quel timing.

**7. loi de financement: état des lieux**

Il est communiqué que le Roi a publié la loi le 11 mars 2018.

À la demande d’un membre, l’AFMPS présente les résultats de l'enquête de satisfaction remplie par 28 des 135 participants aux séances d'information relatives à la loi de financement :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mauvais | Moyen | Bien | Excellent |
| Organisation générale |  |  | 93% | 7% |
| Lieu du symposium | 4% | 32% | 54% | 11% |
| Contenu de la présentation |  | 15% | 73% | 12% |
| Expertise des intervenants |  | 20% | 56% | 24% |
| Durée de la présentation |  | 4% | 83% | 13% |
| Pertinence et utilité des présentations |  | 11% | 74% | 15% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Slecht | Matig | Goed | Uitstekend |
| Algemene organisatie |  |  | 93% | 7% |
| Locatie van het symposium | 4% | 32% | 54% | 11% |
| Inhoud van de presentatie |  | 15% | 73% | 12% |
| Expertise van de sprekers |  | 20% | 56% | 24% |
| Duur van de presentatie |  | 4% | 83% | 13% |
| Relevantie en bruikbaarheid van de presentaties |  | 11% | 74% | 15% |

Il en ressort que le lieu n'a pas été apprécié. De plus, tout le monde n'était pas satisfait du fait que plusieurs questions n'ont pu immédiatement recevoir de réponse.

Les membres donnent du feedback. L’AFMPS reconnaît que l'organisation pouvait faire un peu mieux mais des leçons en seront tirées pour l'avenir.

**8. redesign des administrations de soins de santé**

L’AFMPS présente un état d'avancement du redesign des administrations de santé.

Le redesign connaît deux grands chantiers : le déménagement de l'AFMPS, du SPF SPSCAE et de l'INAMI vers le bâtiment Galilée (« Health on the move ») et une collaboration plus étroite entre les trois administrations de santé précitées.