

Management Support

## DOORZICHTIGHEIDSCOMITE 96 – NOTULEN

26.03.2021 – SKYPE – 10u

█ heet alle aanwezigen welkom.

### 1. GOEDKEURING VAN DE AGENDA

De agenda wordt goedgekeurd, mits het bespreken van het budget voor 2022 bij agendapunt 6.

### 2. GOEDKEURING NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 29.01.2021

Op vraag van █ wordt zijn tussenkomst op pagina 4 "█ geeft volgende prioriteiten mee: Nr. 29: opvolging voorraden essentiële geneesmiddelen" vervangen door "█ geeft volgende prioriteiten mee: Nr. 29: opvolging voorraden gelimiteerd tot de essentiële geneesmiddelen".

Op vraag van █ wordt zijn tussenkomst op pagina 5 "█ geeft volgende prioriteiten mee: ... Nr. 34: naamgeving. Deze doelstelling werd verwijderd maar mag niet uit het oog verloren worden." aangevuld met "In afwachting van de nieuwe definitie moet er teruggevallen worden op de bestaande richtlijnen omtrent de naamgeving."

█ benadrukt dat de situatie die vorige vergadering werd aangehaald omtrent de apothekers die geen sneltesten meer kunnen afleveren aan gezondheidszorgverleners nog steeds niet veranderd is.

█ geeft ter info mee dat op 25 maart 2021 een koninklijk besluit werd gepubliceerd dat de aflevering van zelftesten regelt in de officina-apotheek (niet te verwarren met de sneltesten).

### 3. ACTIELIJST

#### 1. Infosessies

Er zullen infosessies georganiseerd worden over twee specifieke topics, namelijk de nieuwe Europese Verordening voor diergeneesmiddelen (NVR) en Clinical Trial Regulation (CTR). De sessie over NVR zal doorgaan op 15 oktober, die van CTR waarschijnlijk midden september en november. Daarnaast zou het FAGG graag in het najaar een algemene (bij voorkeur fysieke) infosessie organiseren omtrent de lessons learned inzake de COVID-19 crisis, maar dit zal afhangen van het verdere verloop van de crisis.

█ dankt het FAGG voor dit perspectief dat tegemoetkomt aan █ vraag en biedt de medewerking van haar organisatie aan voor wat de praktische organisatie betreft (logistiek, locatie, uitnodiging,...).

## 2. Stand van zaken wervingsplan

█ presenteert kort de evolutie van het personeelsbestand (zie afbeelding hieronder) en geeft aan dat tijdens de volgende vergadering van het Doorzichtigheidscomité het wervingsplan 2021 zal worden voorgesteld.

statutairen	01.03.2020	IN	OUT	01.03.2021	DELTA
DG PRE	114	+ 7	- 3	118	+4
DG POST	93	+ 9	- 2	100	+7
DG INSPECTIE	124	+ 8	- 4	128	+4
Transversale ondersteuning	76	+ 8	- 1	83	+7
<b>TOTAAL</b>	<b>407</b>	<b>+ 32</b>	<b>- 10</b>	<b>429</b>	<b>+22</b>

  

contractuelen	01.03.2020	IN	OUT	01.03.2021	DELTA
DG PRE	7	+ 5	- 1	11	+4
DG POST	31	+ 3	- 3	31	=
DG INSPECTIE	8	+ 2	- 0	10	+2
Transversale ondersteuning	21	+ 7	- 1	27	+6
<b>TOTAAL</b>	<b>67</b>	<b>+ 17</b>	<b>- 5</b>	<b>79</b>	<b>+12</b>

  

alle	01.03.2020	IN	OUT	01.03.2021	DELTA
DG PRE	122	+ 12	- 4	130	+8
DG POST	125	+ 12	- 5	132	+7
DG INSPECTIE	133	+ 10	- 4	139	+6
Transversale ondersteuning	98	+ 15	- 2	111	+13
<b>TOTAAL</b>	<b>478</b>	<b>+ 49</b>	<b>- 15</b>	<b>512</b>	<b>+34</b>

*inclusief 4 mandaathouders*

De tabel is beperkt tot de FAGG-medewerkers van het personeelsplan. Daarnaast werken voor het FAGG ongeveer 30 medewerkers met een Sciensano-contract en ongeveer 40 met een Smals-contract.

Post meeting note: █ wenst te preciseren dat de tabel

- geen rekening houdt met interne personeelsbewegingen
- 26 medewerkers in loopbaanonderbreking bevat die momenteel niet voor ons werken en die we niet moeten betalen.

Post meeting note: █ wenst te preciseren dat de tabel een overzicht geeft van de personen opgenomen in het personeelsplan, die een link hebben met het agentschap, maar geen overzicht geeft van de voltijdse equivalenten (FTE). De tabel geeft bijvoorbeeld aan dat het om 512 personen gaat, terwijl het om 459,5 FTE gaat.

## 3. Werkgroep lessons learned

Gezien de huidige precaire situatie (vaccinatiecampagne, derde golf), wenst het FAGG dit punt uit te stellen tot een rustigere periode, waarbij er aan een grondige evaluatie kan worden gewerkt die vervolgens aan het Doorzichtigheidscomité kan worden voorgesteld.

## 4. Werkgroepen begroting

Dit wordt behandeld onder agendapunt 6.

## 5. Lijst outputs per sector

Cfr. agendapunt 5.

## 6. Crossfinanciering

Cfr. agendapunt 4.

7. Fee for service websites

Op te nemen door werkgroepen begroting.

8. Publicatie vragen TOR op website

Als een stakeholder bepaalde informatie graag op de website van het FAGG, en meer specifiek op de pagina over bijdragen en retributies wil hebben, kan hij dit laten weten aan **de heer Van den Abbeele** en [REDACTED].

9. Operationeel plan 2021

Tijdens de meeting van 29.01.21 werd aangegeven dat het Doorzichtigheidscomité een advies zou opmaken voor 15.02.21 omtrent het operationeel plan 2021 van het FAGG. Ondanks dat er in januari werd aangegeven dat er inhoudelijk geen wijzigingen meer zouden gebeuren (enkel verduidelijkingen), werd besloten om te wachten op het finale plan (dat op 19 maart werd overgemaakt) om een advies te verlenen.

[REDACTED] heeft voor de aanvang van de vergadering aan iedereen een draft versie van het advies bezorgd in naam van de leden van het comité.

[REDACTED] heeft deze draft deze ochtend goed ontvangen en wenst, als lid van het Doorzichtigheidscomité, een aantal nuances mee te geven. Het advies is correct opgemaakt en weerspiegelt de uitdagingen waarmee het agentschap kampt. Desondanks zorgt de formulering van een aantal aspecten er volgens hem voor dat bepaalde zaken op een verkeerde manier zouden kunnen geïnterpreteerd worden door de lezer. De passage omtrent het feit dat het finale operationeel plan 2021 pas op 19 maart werd overgemaakt draagt weinig bij aan het advies. Dit geeft de indruk dat het FAGG tot maart zou gewacht hebben om het Comité hierover te informeren terwijl dit in januari reeds het geval was. Daarnaast klopt het dat bepaalde doelstellingen in het verleden niet volledig behaald werden, maar dat betekent niet dat er niet gewerkt werd aan die doelstellingen, de lezer (zowel intern als extern) mag niet de indruk krijgen dat het FAGG nog niet gestart is met de uitvoering. De bezorgdheid die is opgenomen in het advies omtrent de timing van de doelstellingen (vaak Q4) heeft [REDACTED] al genuanceerd tijdens de vorige vergadering. Door de huidige crisis is de timing moeilijk te bepalen, daarnaast merkt [REDACTED] dat het zeer frustrerend is voor de medewerkers om deadlines niet te halen en deze te moeten uitstellen, vandaar de keuze voor Q4. Dit sluit echter niet uit dat de doelstelling voor Q4 behaald kan worden. Tot slot gaat het volgens [REDACTED] voor wat betreft de faire financiering niet over de financiering van het operationeel plan maar over de financiering van het agentschap in het algemeen.

De leden danken [REDACTED] voor zijn opmerkingen en benadrukken dat het om een positief advies gaat waarbij het Comité het agentschap wenst te ondersteunen bij de uitvoering van het operationeel plan. Foute percepties moeten dus vermeden worden en daarom zal het advies op de aangehaalde aspecten genuanceerd worden.

#### 4. CROSSFINANCIERING 2019

[REDACTED] stelt de PowerPointpresentatie voor die de leden voorafgaandelijk aan de vergadering hebben ontvangen.

#### Vragen en discussie

■■■■■ meent zich te herinneren dat het de bedoeling was om de verdeelsleutel die in 2017 door Deloitte werd opgemaakt om de twee jaar te herzien? Is dit zo?

■■■■■ reageert hierop dat de verdeelsleutel op heden nog niet werd aangepast en dat de aanpassing ervan een politieke beslissing is.

■■■■■ betwijfelt dit en vermoedt dat de verdeelsleutel werd aangepast in het kader van de opmaak van de begroting van 2021, maar ■■■ dient dit te verifiëren. Daarnaast geeft ■■■ aan dat de verdeelsleutel in 2017 werd opgemaakt op basis van de uitgavenbegroting en niet op basis van de reële uitgaven.

■■■■■ schetst kort hoe de sleutel in 2017 werd berekend, namelijk op basis van de outputs die gefinancierd worden door de stakeholders die rechtstreeks baat hebben bij de output. ■■■ vraagt of het FAGG deze oefening vandaag opnieuw zou kunnen maken. Nadien is het volgens hem aan het Comité om dit aan te kaarten bij de beleidscel als er een wijziging nodig is.

■■■■■ tracht dit in kaart te brengen, in het bijzonder voor 2020 en 2021.

■■■■■ stelt de ratio in vraag om personen die niet voor het agentschap werken (vandaag 7, maar in de toekomst misschien meer) nu onder te brengen bij het investeringsfonds en niet meer bij de basis.

■■■■■ geeft aan dat deze vraag niet nieuw is, het Doorzichtigheidscomité heeft naar aanleiding van de ZBB-oefening in het verleden aan de IF gevraagd waar deze kosten thuishoren en die adviseerde om dit op te nemen in de operationele buffer (en dus niet in de basis en ook niet in het investeringsfonds). Deloitte heeft bij het uitvoeren van de ZBB-oefening immers vastgesteld dat het om een zeer theoretische oefening gaat waarvoor een buffer (toen geschat op 1,5 mio euro) nodig was.

■■■■■ geeft aan dat de inkomsten voor homeopathie aanzienlijk zijn gestegen. Volgens DG PRE zou dit om een eenmalige stijging gaan, waarop is deze stelling gebaseerd?

■■■■■ reageert hierop dat het waarschijnlijk te maken heeft met een tariefverandering maar ■■■ dient zich hierover te bevragen bij de betrokken diensten.

■■■■■ is van oordeel dat het niet om een eenmalige verhoging gaat. In het verleden werd de analyse gemaakt dat de kosten niet werden gedekt, om die reden zou het tarief, als de kosten enkel door de homeo sector zouden gedragen worden, met factor 6 verhoogd worden. Dit is echter niet houdbaar voor de betrokken bedrijven en daarom is de industrie in zijn geheel en uit solidariteit overeengekomen om de delta in de gemeenschappelijke pot onder te brengen en dus de kosten te delen.

■■■■■ zal dit nader opvolgen en hierover terugkoppelen naar de leden.

■■■■■ geeft aan dat voor wat de apothekers betreft, er momenteel iemand voltijds tewerkgesteld is op de inningen via rekening 1, wat volgens hem ook een gunstige impact moet hebben op de inningen voor rekening 2. In 2018 hebben de apothekers te veel betaald, in 2019 te weinig. Het zal interessant zijn om de oefening van 2020 te maken gezien de tariefverhoging met 40% vanaf januari 2020. Nadien kan het tarief eventueel bijgestuurd worden.

■■■■■ reageert hierop dat de achterstallen bij de inning inderdaad goed worden weggewerkt. Het FAGG stelt vast dat het contact met de firma's (per mail of aangetekend schrijven) een gunstig effect heeft op de inning. ■■■ tracht tegen de volgende meeting van 22.04.21 de cijfers voor 2020 aan het comité te presenteren.

■■■■■ vraagt naar een verklaring voor de stijging van D362 van 4,375 KEUR naar 4,8 KEUR bij de apothekers?

■■■■■ zal dit navragen bij de betrokken diensten.

■■■■■ vraagt op welke manier het tekort aan 419 KEUR wordt gefinancierd (zie slide 20)?

■■■■■ reageert hierop dat dit via de financiële reserves gebeurt.

■■■■■ vraagt hoeveel de financiële reserves op dit moment bedragen?

■■■■■ geeft aan dat hij dit zou moeten verifiëren bij de boekhouding, ■■■■ schat meer dan 40 mio euro.

■■■■■ geeft aan dat de presentatie zeer duidelijk was, maar dat ■■■■ op het einde een slide mist met een aantal concrete scenario's om hier nu mee aan de slag te gaan (wat bij de crossfinanciering van 2018 wel het geval was).

■■■■■ geeft aan dat er in 2018 een overschot was, waardoor verschillende scenario's voor de terugbetaling van dat overschot mogelijk waren. Door het tekort in 2019 zijn deze scenario's niet relevant. De presentatie eindigt inderdaad zonder concrete voorstellen om de FAGG-financiering te verbeteren, maar ze levert zeker een nuttige input om de crossfinanciering in de toekomst te minimaliseren.

■■■■■ dankt ■■■■■ voor de heldere uiteenzetting. Daarnaast zou ■■■■ graag meer informatie krijgen over de besteding van 2 mio euro voor het RECAST project.

■■■■■ zal dit navragen bij de betrokken diensten.

## 5. OUTPUTS PER SECTOR

■■■■■ stelt het Excelbestand voor dat de leden voorafgaandelijk aan de vergadering hebben ontvangen.

### Vragen en discussie

■■■■■ geeft aan dat ■■■■ het proces nog moeilijk kan volgen. De medewerkers van het FAGG registreren hun outputs via procost maar dit resulteert niet rechtstreeks in de opmaak van de kost? De intentie was om een kost toe te wijzen aan een output en dit te linken aan de financieringswet waar voor elke service een fee wordt aangerekend, maar dit lukt op dit moment nog niet?

■■■■■ geeft aan dat de betrokken diensten over gedetailleerde rapporten beschikken die op basis van de ProCost-gegevens van elke output de tijdsbesteding (per afdeling en per salarisniveau) tonen. Deze zijn geschikter om de salariskost van elke output te berekenen, dan de totaalkost uit de crossfinancieringsoefeningen 2018 en 2019.

■■■■■ geeft aan dat er tijdens deze meeting onvoldoende tijd is om dit in detail te bespreken, maar ■■■■ zou graag een overleg plannen om dit nader te bespreken.

■■■■■ reageert hier positief op.

■■■■■ dankt ■■■■■ voor zijn presentatie. Volgens ■■■■ is het geen probleem om hier verder overleg over te laten plaatsvinden, het agentschap wenst die transparantie te bieden, maar ■■■■ geeft als aandachtspunt mee dat de prioriteit van de afdeling Budget en Beheerscontrole de

komende maand bij de voorbereiding van het budget voor 2022 ligt, en dit overleg dus mogelijks nog even moet uitgesteld worden.

## 6. BEGROTINGSCONTROLE 2021

■■■■■ stelt een PowerPointpresentatie voor die na de vergadering aan de leden wordt bezorgd.

Bij de begrotingscontrole werd vastgesteld dat er voor 2021 een tekort is van 3,5 mio euro. Aangezien de begroting 2022 wordt opgemaakt op basis van de begroting 2021 dienen we deze 3,5 mio euro opnieuw mee te nemen in de tot standkoming van de begroting 2022. Voor de begroting 2022 bouwen we dus op de initiële begroting 2021, niet op het verlaagde budget na de begrotingscontrole 2021.

### Vragen en discussie

■■■■■ vraagt of het klopt dat het tekort een gevolg is van het niet rondkrijgen van de financieringswet vorig jaar?

Dit wordt bevestigd door ■■■■■.

■■■■■ vraagt of dit wordt bijgestuurd bij een volgende financieringswet?

■■■■■ geeft aan dat we in 2022 niet dezelfde fout mogen maken en daarom in 2021 een nieuwe financieringswet moeten opmaken.

■■■■■ vraagt op welke manier het tekort van 2021 zal gecompenseerd worden?

■■■■■ reageert hierop dat het tekort van 2021 kan gecompenseerd worden via het personeels- en wervingsbudget.

■■■■■ wenst hierover meer informatie te krijgen van het FAGG, ■■■ vraagt daarbij een realistische verdeling.

■■■■■ geeft aan dat de hamvraag nu is: welke uitgaven dienen in de toekomst verminderd te worden om dit tekort weg te werken?

■■■■■ geeft nog een andere mogelijke piste aan, namelijk het verhogen van de inkomsten.

Volgens ■■■■■ is het aangewezen om tegen juni een financieringswet klaar te hebben en op die manier zekerheid te bieden aan de overheidssdienst en de beleidscel voor begroting omtrent een oplossing voor het tekort vanaf 2022.

■■■■■ volgt deze redenering. Er is minstens een akkoord op niveau van de ministerraad nodig. Het tekort van 2021 kan verhaald worden op de personeelsenveloppe gezien die is opgemaakt voor het volledige jaar en er in 2021 veel werknemers pas later op het jaar aan de slag zijn gegaan.

■■■■■ kondigt aan dat het FAGG op korte termijn overleg zal plegen met de verschillende sectoren over een toekomstige adequate en rechtvaardige financiering van het agentschap. Het FAGG kreeg nog geen officiële instructie voor de opmaak van het budget voor 2022 maar zal daar niet op wachten. Gewoonlijk is de deadline voor de opmaak van de begroting eind april. Er zullen vier werkgroepen opgestart worden (■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■) en ■■■■■) en deze zullen twee keer samenkomen. De betrokkenen zullen zo snel mogelijk uitgenodigd worden.

█ dankt █ voor dit voorstel en geeft aan dat men zich flexibel zal opstellen voor de organisatie van deze overlegmomenten.

## **7. STAND VAN ZAKEN WETGEVINGSDOSSIEERS**

Geen vragen.

## **8. REDESIGN : STAND VAN ZAKEN VERHUIS**

█ geeft aan dat de verhuis goed verlopen is, maar dat er nog kinderziektes zijn waaraan gewerkt wordt. Daarnaast is de capaciteit op dit moment beperkt gezien de maatregelen van de regering die van kracht zijn.

█ kijkt uit naar de housewarming.

## **9. VARIA**

Geen variapunten.